



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-2017/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LIGNEUS d.o.o., OIB 47736994299, Zagreb, Tratinska 30, kojeg zastupa punomoćnica Irena Rada, odvjetnica u Zagrebu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-28/2021-45 od 19. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-28/2021-45 od 19. travnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-28/2021-45 od 19. travnja 2022. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Ligneus d.o.o., OIB 47736994299, Zagreb, Tratinska 30.

2. Odluka o obustavi predstečajnog postupka nad dužnikom donesena je na temelju odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ), jer dužnik nije uplatio sve dospjele poreze i doprinose za osiguranike po osnovi radnog odnosa u razdoblju nakon otvaranja predstečajnog postupka.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi kako sud nije valjano cijenio objektivno postojeće izvanredne okolnosti koje su na strani predstečajnog dužnika nastupile neplanirano, a na koje odgovorna osoba predstečajnog dužnika niti je mogla utjecati, niti otkloniti u

vremenu koje je prethodilo donošenju pobijanog rješenja, sve zbog bolesti i hospitalizacije (složeni operativni zahvat) zastupnika po zakonu dužnika Željka Ratkovića. Navodi kako je podnesku od 9. veljače 2022. istaknuto između ostalog i da je direktor predstečajnog dužnika Željko Ratković kontaktirao Poreznu upravu radi dogovora oko rješavanja obveza. Sve navedeno prvostupanjski sud ne uzima u obzir niti valjano cijeni. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/13 pročišćeni tekst, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjski sud nije učinio nijednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, kao ni one na koje se dužnik poziva u žalbi.

7. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-28/2021-7 od 26. siječnja 2021 otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom. Zakonski uvjeti za obustavu predstečajnog postupka u slučaju dužnikovog kašnjenja više od 30 dana s isplatom plaće koja radniku pripada, dospelom nakon otvaranja predstečajnog postupka ili s plaćanjem doprinosa i poreza prema plaći, računajući od dana kada je dužnik radniku bio dužan isplatiti plaću, propisani su odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a.

8. Prvostupanjski sud je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka prema odredbi čl. 64. st. 1. t. 3 SZ-a ocijenivši priložena očitovanja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave .U konkretnom slučaju iz isprava u spisu proizlazi da u tijeku predstečajnog postupka dužnik nije uplatio doprinose za mirovinsko osiguranje i poreze i prireze na dohodak, o čemu je Republika Hrvatska dopisom od 3. ožujka 2022. izvijestila sud (stanje računa poreznog obveznika str. 903.-912. spisa) i naznačila da ukupan dug za prioritetne tražbine iznosi 129.734,30 kn.

9. Dužnik svojim žalbenim navodima konkretno ne spori ova utvrđenja prvostupanjskog suda i sadržaje isprava na koje se poziva sud, a niti je tijekom postupka dostavio dokaze koji bi ukazivali drugačije, tim više u žalbi navodi da je zastupnik po zakonu dužnika kontaktirao Poreznu upravu radi dogovora oko rješavanja obveza. Činjenica da je zastupnik po zakonu dužnika bio bolestan kroz određeni vremenski period nije od utjecaja na zakonitost pobijane odluke.

10. Stoga je prvostupanjski sud na pravilno utvrđene činjenice pravilno primijenio materijalno pravo iz odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a.

11. Slijedom navedenog, valjalo je potvrditi pobijanu odluku na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 25. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb30c-afee0**

Kontrolni broj: **07db4-56464-2faef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.